

## **Interpellatie van raadslid Slassi,(Met tussenkomst van Staf Wouters) "De Verkoop van kasteel Meerlenhof aan Umicore."**

### **De heer Slassi :**

Mijnheer de burgemeester, het dossier van het Meerlenhof is een bijzonder vastgoeddossier, aangezien het aanvankelijk een conflictdossier was tussen enerzijds de buurtbewoner en het district Hoboken en anderzijds de stad en de projectontwikkelaar DFM. De buurt was terecht voorstander van het integraal behoud van het parkdomein, terwijl de projectontwikkelaar streefde naar een maximale verkaveling binnen de contouren van het collegebesluit van 15 april 2005

Inmiddels is dit dossier gunstig geëvolueerd naar een win/win-situatie voor alle partijen. De stad dient niet meer in te staan voor het onderhoud van het domein en het pensioenfonds kan worden aangevuld met de opbrengst van de verkoop, wat een van de redenen is voor deze vastgoedoperatie. De buurt kan over het hele park beschikken en het district Hoboken zal op termijn gebruik kunnen maken van een mooie locatie voor culturele en andere activiteiten. In denk dan ook dat dit dossier als voorbeeld kan dienen voor het tot stand komen van een oplossing door overleg tussen de stad, een buurt en een privé-bedrijf dat enige verantwoordelijkheid wenst op te nemen in een district waar het al meer dan honderd jaar actief is..

Dit werd geformaliseerd in de collegebeslissing van 30 september 2005, waarbij het college besliste in te stemmen met het koopvoorstel van Umicore en om de lopende overeenkomst met DFM te verbreken.

Kan de schepen de stand van zaken toelichten? Werd de overeenkomst met DFM inmiddels al verbroken en deze met Umicore geformaliseerd? Welke timing wordt vooropgesteld? Werden met Umicore al afspraken gemaakt met betrekking tot het toekomstig gebruik van het domein Meerlenhof?

### **De heer Wouters :**

***Mijnheer de voorzitter, ik kan de redenering van de heer Slassi volgen, maar deze van de schepen niet. Getuige hiervan zijn reactie op mijn brief, waaruit blijkt dat de heer Slassi al antwoord moet hebben gekregen op deze vragen: "In antwoord op uw schriftelijke vraag van 16 maart waarmee u informeert naar de stand van zaken in het dossier Meerlenhof, kan ik niets anders dan herhalen wat ik heb gezegd tijdens de jongste gemeenteraadszitting naar aanleiding van de interpellatie door raadslid Slassi". Mijnheer de Schepen, hoe kan u dat antwoorden, aangezien de heer Slassi zijn interpellatie vorige maand niet heeft gehouden? Of speelt u met het oog op de nakende verkiezingen misschien een spelletje om goed over te komen bij de mensen van het actiecomité?***

### **De heer Van Peel, schepen,**

Mijnheer de burgemeester, het laatste wat ik met betrekking tot dit dossier heb gedaan is mij populair maken, een betrachting die ik in mijn politiek leven trouwens nooit heb nagestreefd. (gelach)

Vandaag zal ik net hetzelfde antwoorden als ik vorige maand aan de heer Slassi zou hebben meegedeeld.

***(Onderbreking door de heer Wouters, zonder geluidsversterking en bijgevolg onverstaanbaar)***

De Voorzitter : Gelieve de spreker niet te onderbeken. Het woord is aan schepen Van Peel

### **De heer Van Peel, schepen,**

Mijnheer Wouters, gelet op het gevorderde uur en de zware agenda die we nog dienden af te werken, heeft de heer Slassi vorige maand beslist zijn interpellatie uit te stellen tot vandaag. Ik heb u het antwoord bezorgd dat ik toen aan de heer Slassi zou hebben meegedeeld.

Omwille van de juridische procedure moet mijn antwoord omzichtig zijn. Ik zal dan ook een antwoord voorlezen, wat ik gewoonlijk niet doe.

Helaas is het dossier ten gronde nog niet opgelost. Van zodra het college het voorstel van Umicore ontvangen had, werden besprekingen gevoerd met het oog op een minnelijke schikking met de firma DFM, die bij de offerteaanvraag als beste werd weerhouden. In eerste instantie werd door DFM een schadevergoeding geëist waaraan we niet tegemoet kon worden gekomen, aangezien die exuberant hoog was, namelijk 900 000 euro. Vervolgens hebben verscheidene besprekingen plaatsgehad om dichter tot elkaar te komen.

Wat de terugbetaling van het voorschot van DFM betreft en de aantoonbare kosten, werd een akkoord gevonden. Voor de schadevergoeding of de winstderving door DFM gebeurde dit niet.

De afspraak was dat beide partijen minnelijk zouden verschijnen voor de rechtbank om over dit punt aldaar tot een oplossing te komen. Op dit akkoord werd echter teruggekomen door DFM.

Inmiddels hebben we aan DFM het voorschot van 100 000 euro terugbetaald.

De jongste ontwikkeling is dat DFM het verlijden van de akte eist. Hierop is door Vespa een laatste schrijven gericht vanuit het standpunt dat op dat verzoek onmogelijk kon worden ingegaan. Tevens werd het voorstel herhaald alsnog vrijwillig het probleem voor te leggen aan de rechtbank.

Hierop hebben we nog geen antwoord gekregen. Bij negatieve of niet-tijdige reactie zal worden nagegaan welke juridische pistes overblijven.

Umicore heeft een formeel aanbod ingediend tot aankoop onder vooraf bepaalde modaliteiten. daarbij worden de uitgangspunten gevrijwaard, namelijk het publiek toegankelijk blijven van het park, geen bijkomende bebouwing, de bestemming van het kasteel als ruimte voor seminaries, enzovoort...

Deze informatie heb ik zowel aan de heer Slassi gegeven, die Vespa vorige maand een bezoek heeft gebracht, als schriftelijk aan u, mijnheer Wouters. Aan dit antwoord kan ik geen nieuwe elementen toevoegen, teneinde een oplossing niet hypothekeren. Alleszins streeft het stadsbestuur naar een minnelijke oplossing, met een goed resultaat voor de buurt, maar zonder een exorbitante schadevergoeding te moeten betalen.

De heer Slassi :

Mijnheer de schepen, het doet me genoegen uw engagement te horen onderstrepen om het domein te verkopen aan Umicore, die er andere plannen mee heeft dan de projectontwikkelaar, maar ik betreur het dat de onderhandelingsprocedure met DFM, die sinds oktober 2005 loopt, nog niet beëindigd is. DFM lijkt mijn inziens niet de intentie te hebben dit dossier minnelijk te regelen. Ik vrees dat een dagvaardiging misschien noodzakelijk zal zijn om binnen een redelijke termijn tot een oplossing te komen.